

Protokół

Ze spotkania Grupy Roboczej ds. Ocen Oddziaływania na Środowisko działającej w ramach krajowej sieci organów środowiskowych i instytucji zarządzających funduszami unijnymi „Partnerstwo: Środowisko dla Rozwoju”

1. Miejsce, czas, uczestnicy
2. Wizytacja Bełchatowskiego Kompleksu Paliwowo-Energetycznego
3. Prezentacje i dyskusja
4. Zakończenie

1. Miejsce, czas, uczestnicy

W dniach 1-2 października 2014 r. w Łodzi odbyła się wizyta studyjna Grupy Roboczej ds. Ocen Oddziaływania na Środowisko, działającej w ramach krajowej sieci organów środowiskowych oraz instytucji zarządzających funduszami unijnymi „Partnerstwo: Środowisko dla Rozwoju”.

W spotkaniu wzięli udział przedstawiciele Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju, Ministerstwa Środowiska, Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, regionalnych dyrekcji ochrony środowiska, urzędów marszałkowskich oraz przedstawiciele urzędów wojewódzkich, miast i starostw powiatowych.

2. Wizytacja Bełchatowskiego Kompleksu Paliwowo-Energetycznego

Pierwszym elementem spotkania była wizyta w Bełchatowskim Kompleksie Paliwowo-Energetycznym, będącym oddziałem PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna. Uczestnicy spotkania odwiedzili jeden z bloków energetycznych, gdzie wysłuchali prelekcji na temat działania elektrowni, oraz górę Kamieńsk i taras widokowy koło Kleszczowa.

3. Prezentacje i dyskusja

Pierwszą prezentację wygłosiła pani Renata Kościńska-Stępniewska - Naczelnik Wydziału Ocen Oddziaływania na Środowisko w RDOŚ w Kielcach. Głównym jej tematem była współpraca z organami administracji architektoniczno-budowlanej w procedurze ocen oddziaływania na środowisko. W swoim wystąpieniu prelegentka skupiła się na czterech etapach:

- decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach,
- postanowienia w sprawie przedłużenia ważności decyzji,
- oceny oddziaływania na środowisko na etapie planowania,
- oceny oddziaływania na środowisko na etapie realizacji przedsięwzięcia.

W prezentacji prelegentka posiłkowała się ustawą prawo ochrony środowiska oraz ustawą prawo budowlane – interpretując i wyjaśniając niektóre ich punkty.

Podczas prezentowania problemu dyskutowano na takie tematy jak m.in.:

- inwestycje obejmujące budowę, rozbudowę i przebudowę,
- zagadnienie etapowości inwestycji,
- inwestycje liniowe np. drogi,



POMOC TECHNICZNA
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



- przedłużenie ważności decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach,
- pozwolenia na budowę dla przedsięwzięć nie wymagających decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach,
- weryfikacja projektów budowlanych,
- ponowna ocena oddziaływania na środowisko,
- nadzór inwestorski,
- niekompletne, nieaktualne załączniki graficzne do projektów.

Następny dzień rozpoczął się od prezentacji pani Joanny Lanczek – przedstawicielki Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach. Tematem prezentacji były oceny oddziaływania przedsięwzięć na środowisko – na przykładzie województwa śląskiego. Prelegentka powołując się na konkretne przykłady, zwróciła uwagę na wzorcową współpracę pomiędzy Urzędem Wojewódzkim, a Regionalną Dyрекcją Ochrony Środowiska w Katowicach, po czym przedstawiła pozwolenia na budowę, wydane w latach 2009-2014. Kilka z nich scharakteryzowała szczegółowo. Były to:

- budowa drogi expressowej S1,
- budowa Drogowej Trasy Średnicowej w Gliwicach,
- budowa zbiornika przeciwpożarowego Racibórz Dolny,
- budowa autostrady A1.

Kolejnym prelegentem był pan Marcin Karpiński – przedstawiciel Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego. W wystąpieniu zwrócił uwagę na niedostateczną współpracę z inwestorami oraz przedstawił swoje stanowisko na temat następujących zagadnień:

- realizacja jednej inwestycji na podstawie wielu decyzji wydawanych w niezależnych trybach administracyjnych,
- problem etapowania inwestycji,
- opisywanie inwestycji przez wykaz numerów ewidencyjnych działek, na których jest ona planowana do realizacji,
- szczegółowość charakterystyki przedsięwzięcia,
- zmiana zakresu robót budowlanych,
- decyzja z nadanym rygiorem natychmiastowej wykonalności,
- ponowna ocena oddziaływania na środowisko,
- przygotowanie treści decyzji,
- subiektywność możliwego niekorzystnego oddziaływania inwestycji na obszar Natura 2000.

W dalszej części spotkania swoją prezentację przedstawiły panie Elżbieta Wirth i Barbara Rawska – z Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Krakowie. Tematem prezentacji była rola organów administracji w przestrzeganiu wymagań ochrony środowiska na etapie zezwoleń na realizację inwestycji drogowych. Pani E. Wirth przedstawiła istotne dla wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zapisy zawarte w specustawie, poruszyła też kwestie inwestycji w bezpośrednim sąsiedztwie terenów objętych programem Natura 2000. Zwróciła uwagę na niezbędną współpracę nie tylko na linii Urząd Wojewódzki – RDOŚ, ale również na współpracę z inwestorami, np. poprzez wspólne spotkania – w celu zapobiegania problemom związanym z wydawaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Prelegentka wypowiedziała się też na temat niepotrzebnej – jej zdaniem – procedury przesyłania dokumentacji z Urzędu Wojewódzkiego do RDOŚ i odsyłania z powrotem. Podała sytuację, kiedy warunki z zakresu ochrony środowiska dotyczą zagadnień, które nie mogą być określone w postępowaniach o wydaniu zezwolenia na realizację inwestycji drogowej – przykład obwodnicy miasta, gdzie wokół inwestycji musiało być wybudowane kilkaset budek



łęgowych dla ptaków. Przypomniała również, że decyzje o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wymagają uzasadnienia.

Kolejną prelegentką była pani Barbara Wosińska, przedstawicielka Starostwa Powiatowego w Brzezinach. W trakcie prezentacji p. Wosińska skupiła się na wymaganiach dotyczących pozwolenia na budowę biogazowni. W powiecie brzezińskim miała powstać agrobiogazownia o mocy 0,5 MW. Wytwarzany biogaz miał służyć do produkcji energii elektrycznej, która miałaby być później przekazywana do sieci. Koszt inwestycji miał wynosić 11 mln zł. Po przeanalizowaniu dokumentacji, okazało się, że inwestycja jest niezgodna z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Powinna powstać na terenach przeznaczonych pod zabudowę przemysłową lub usługową, a nie rolniczą. W związku z tym odmówiono pozwolenia na budowę, a obecnie sprawa znajduje się w naczelnym sądzie administracyjnym. Nie ma jednoznacznego wskazania w przepisach czy ta inwestycja wymaga decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Po tym wystąpieniu, głos zabrał pan Janusz Korczak-Ziółkowski, przedstawiciel urzędu miasta Piotrkowa Trybunalskiego. Jego prezentacja dotyczyła powiązań procesu inwestycyjnego z problematyką ocen środowiskowych w Piotrkowie Trybunalskim. W części wstępnej prelegent krótko przedstawił charakterystykę miasta, uwzględniając dobre położenie komunikacyjne. W głównej części wystąpienia zwrócił natomiast uwagę na grupy inwestycji oddziałujących na środowisko w tym mieście. Były to:

- infrastruktura techniczna,
- inwestycje komercyjne,
- inwestycje przemysłowe,
- gospodarka odpadami,
- inwestycje rolnicze.

Każda z grup inwestycji została omówiona na konkretnym przykładzie.

Następną prezentację wygłosili pani Inga Matuszewska oraz pan Andrzej Klimczak – przedstawiciele Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach. Tematyka prezentacji dotyczyła wstępnej roli decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach względem przyszłych zezwoleń na realizację przedsięwzięcia. Podobnie jak poprzedni prelegent – powołali się na konkretne przykłady. Prelegenci skupili się na prawnych aspektach różnic pomiędzy przebudową, a remontem dróg oraz infrastruktury towarzyszącej. Inwestorzy często zmieniają nazwę inwestycji z przebudowy na remont, aby uniknąć konieczności ubiegania się o decyzję środowiskowych uwarunkowaniach. Między innymi poruszona została kwestia przebudowy linii kolejowej, której ostatni fragment wchodził w granicę obszaru Natura 2000. Prawo zobligowało inwestora do wykonania przepustów dla zwierząt, jednak ten odmówił, co skutkowało z kolei odmową wydania pozwolenia przez Urząd Wojewódzki. Sprawa miała swój finał w sądzie i zakończyła się przegraną Urzędu Wojewódzkiego – ponieważ inwestor zmienił nazwę z „przebudowy” na „remont”. W kolejnej części prezentacji poruszano problem analiz porealizacyjnych.

Ostatnią prezentację wygłosiła pani Dagmara Kafar, przedstawicielka Urzędu Miasta Łodzi. Skupiła się na spektakularnych inwestycjach, przeprowadzanych w Łodzi, tzn. budowy trasy W-Z łączącej dwa skrajne osiedla łódzkie: Widzew Wschód i Retkinię oraz dworca Łódź Fabryczna. W obu przypadkach zostały nałożone obowiązki przeprowadzenia ponownych ocen na środowisko. Planowany koniec tych inwestycji to wrzesień 2015 r.



4. Zakończenie

Po prezentacjach Pani Renata Kościńska-Stępniewska przedstawiła roboczą listę problemów, zebranych podczas trwania spotkania:

1. Doprecyzować zapis dot. określenia lokalizacji przedsięwzięć w art. 82 ust. pkt. 1 ustawy ooś,
2. Wyeliminować przesłankę dot. etapowości realizacji przedsięwzięcia podczas wydawania stanowiska o przedłużeniu terminu „skuteczności” decyzji – o którym mowa w art. 72 ust. 4 ustawy ooś,
3. Doprecyzować w art. 88 ust. 1 zapis „także”, jeśli oznacza „w szczególności” to może skutkować katalogiem otwartym przesłanek do ponownej oceny,
4. Zmienić zapis na wskazujący, że to organ ochrony środowiska a nie organ budowlany określa zakres raportu w ramach ponownej oceny - art. 88 ust. 3 ustawy ooś,
5. Rozważyć zmianę organu właściwego do zapewnienia możliwości udziału społeczeństwa w ramach ponownej oceny, niniejsze ma na celu uproszczenie procedury,
6. Brak przepisów egzekucyjnych do warunków duś nieobjętych zakresem projektu budowlanego (kompensacje, budki ptasie),
7. Rezygnacja z progu 0,5 MW dla biogazowni rolniczych, co spowoduje kwalifikację do przedsięwzięć z par. 45 rozporządzenia, podobnie jak biogazownie przemysłowe,
8. Rozszerzenie zapisu art. 28 prawa budowlanego dot. stron postępowania i udziału organizacji ekologicznych o zgłoszenia zmiany sposobu użytkowania bez konieczności wykonywania robót budowlanych z art. 71 ust. 2 pb,
9. Wskazanie organu właściwego do rozpatrywania analizy porealizacyjnej i jej egzekucji,
10. Dopuszczyć możliwość złożenia przez inwestora wniosku o wydanie stanowiska w zakresie OON (tzw. III grupa) do RDOŚ w ramach art. 96 ustawy ooś, analogiczne jak zaświadczenie wpływu na obszar Natura 2000 - zał. 1 B wytycznych MIiR,
11. Wprowadzić możliwość zawieszenia postępowania budowlanego na etapie art. 96 ustawy ooś (OON). Po wydanym postanowieniu, o którym mowa w ust. 3, w przypadku rezygnacji inwestora z realizacji przedsięwzięcia brak odpowiednich zapisów w prawie budowlanym umożliwiających skorzystanie z art. 98 ust. 2 Kpa.

