

# PRACE SIECI ENEA MA

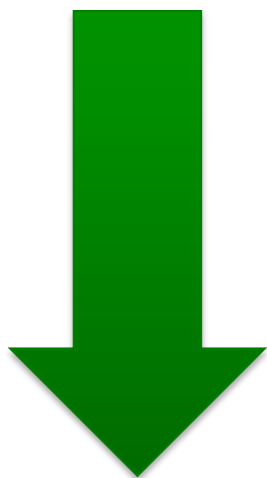
Podsumowanie 2014



GENERALNA DYREKCJA OCHRONY ŚRODOWISKA

[www.gdos.gov.pl](http://www.gdos.gov.pl)

# Spotkania sieci ENEA MA 2014



1

**Spotkanie 15-16 maja 2014**

2

**Spotkanie 26 listopada 2014**



# Spotkanie maj

## • **Warunkowość ex-ante**

- Większość krajów członkowskich nie wypełnia warunków związanych z RDW w zakresie polityki opłat za wodę / planów zarządzania dorzeczami oraz odpadów w zakresie planów zapobiegania ich powstawania. Bardziej szczegółowe negocjacje tych warunków odbędą się na poziomie negocjacji programów operacyjnych;
- W przypadku nie wypełnienia warunku ex- ante KE będzie wymagała przygotowania Action Planu. Dokument ten będący krótkim opisem działań planowanych do podjęcia, (max 2-3 strony) winien się składać z następujących elementów:
  - a. Jasny i zwięzły opis celów do realizacji;
  - b. Właściciela procesu;
  - c. Termin realizacji (nie dłuższy niż 2016 r.);
  - d. Jeśli będzie potrzebne wskazanie kamieni milowych.

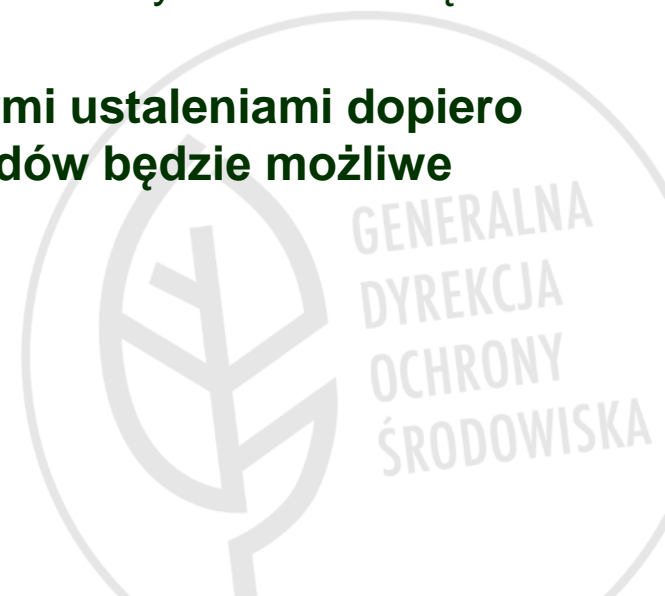


# Spotkanie listopad

Środowiskowe aspekty wdrażania projektów w perspektywie 2014-2020

**warunkowość ex-ante** – KE stoi na stanowisku, że nawet jeśli został opracowany uzgodniony z KE action plan dotyczący danego obszaru, to w przypadku jeśli finansowanie działań nie może być efektywne, bo spełnienie warunków ma na to wpływ, KE może wstrzymać płatności a także możliwość zatwierdzania dużych projektów do czasu kiedy warunek będzie wypełniony.

**Dla Polski oznacza to, zgodnie z dotychczasowymi ustaleniami dopiero po przyjęciu planów inwestycyjnych dla odpadów będzie możliwe finansowanie projektów**



**KE sprawdza zastosowanie warunku**

Warunek nie ma zastosowania

**KE akceptuje program/UP**

Warunek ma zastosowanie

**KE ocenia spełnienie warunku**

Warunek ma zastosowanie

**KE akceptuje program/UP**

Warunek nie został spełniony

**Państwo członkowskie przygotowuje Action Plan**

Action plan zawiera :

- Jasny i zwięzły opis celów do realizacji
- Właściciele procesu
- Termin realizacji ( nie dłuższy niż 2016 r.)

**KE ocenia naruszenie skuteczności**

Brak naruszenia skuteczności

**KE może zaakceptować program/UP**

Naruszenie skuteczności

- Stopień niewypełnienia warunku
- Negatywny wpływ na efektywne osiągnięcie określonych celów
- Stopień adekwatności proponowanego Action Planu dla spełnienia warunku

**Część lub całość płatności pośrednich zostaje zawieszona do czasu wypełnienia warunku – Action Plan-u**

**KE przyjmuje program wraz z decyzją o zawieszeniu płatności**

Zrealizowany Action Plan

**Zniesienie zawieszenia płatności**

# Europejska Sieć ENEA

## Nowa Perspektywa Finansowa

- Negocjacje – stan zaawansowania
- Opinia organizacji pozarządowych dotycząca projektów programów operacyjnych w UE

## Finansowanie różnorodności biologicznej

- Podręcznik do finansowania Natura 2000
- Raport ETO „ Czy EFRR był skuteczny w finansowaniu projektów, które dotyczyły promowania różnorodności biologicznej w ramach strategii UE na rzecz różnorodności biologicznej 2020?

## Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko

- Zwrócenie uwagi na jakość dokumentu, procedurę oraz znaczenie dla procesu programowania.

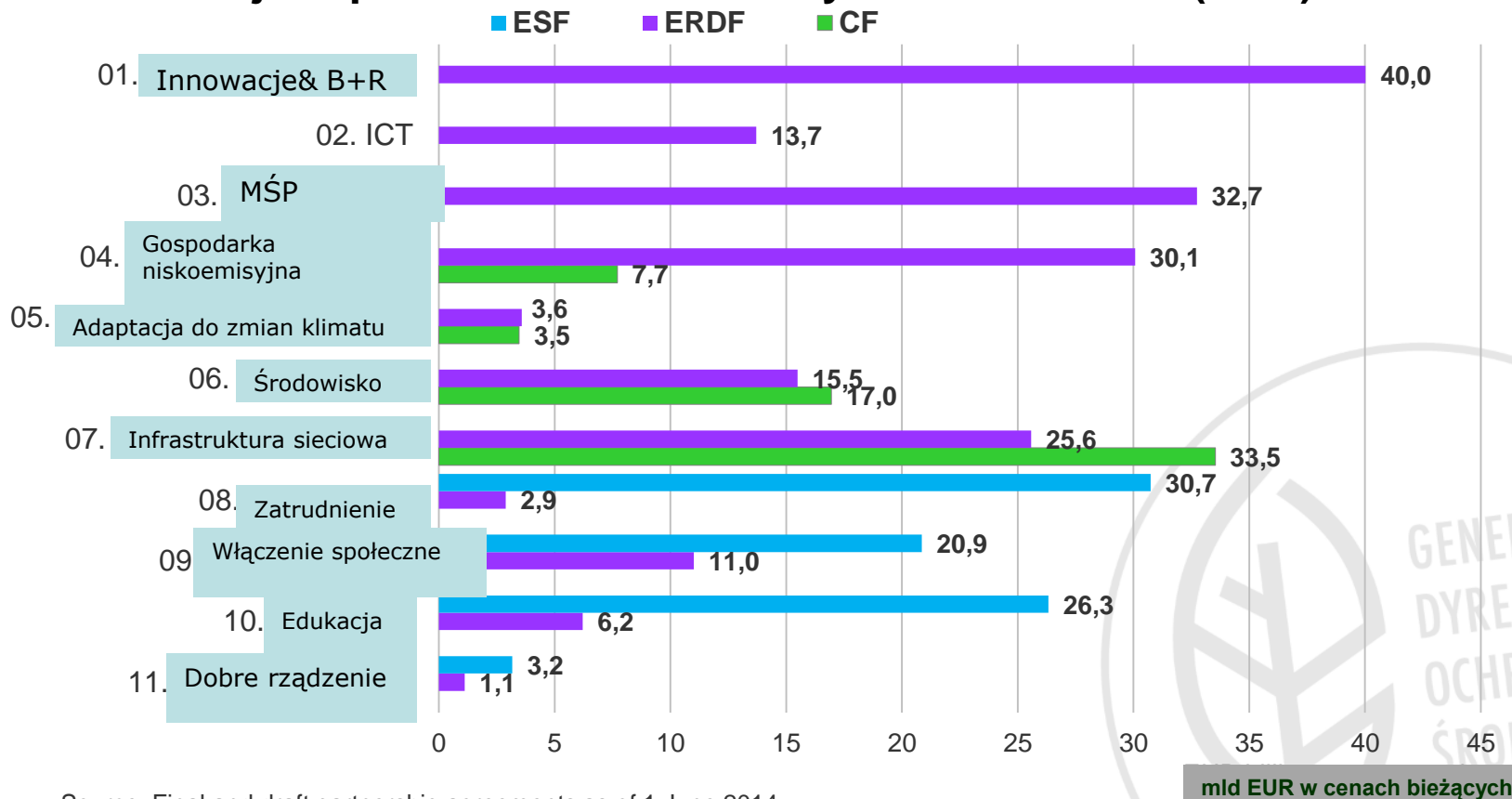


# Programowanie w UE\*

slajd na podstawie prezentacji KE

2

## Alokacje w podziale na cele tematyczne i fundusze (EUR) 2014-2020



Source: Final and draft partnership agreements as of 1 June 2014

mld EUR w cenach bieżących



GENERALNA DYREKCJA OCHRONY ŚRODOWISKA

[www.gdos.gov.pl](http://www.gdos.gov.pl)

# Europejska Sieć ENEA

- Opinia organizacji pozarządowych – UE
- Całkowity udział wydatków dot. zrównoważonej infrastruktury energetycznej wzrasta, ale nadal pozostaje niewielki w stosunku do ogólnych potrzeb inwestycyjnych w celu dekarbonizacji;
- Głównym obszarem inwestycji w infrastrukturę energetyczną jest efektywność energetyczna;
- Ocenione jako negatywne: gaz, kogeneracja (współspalanie węgla i biomasy) nadal mogą otrzymywać fundusze UE;
- Największy wzrost planowanych wydatków na efektywność energetyczną Polska, Czechy, Słowacja;
- EE: Sektor mieszkaniowy beneficjentem znacznej części funduszy; Obecnie ważne jest, aby zapewnić dostępność tych środków dla słabszych grup społecznych, którzy nie mają własnego kapitału / zdolności do wdrażania środków EE;
- Hierarchia postępowania z odpadami została „wywrócona do góry nogami” (zapobieganie, ponowne wykorzystanie, redukcja, recykling PRZED spalaniem odpadów i składowaniem).





# Europejska Sieć ENEA

## Opinia organizacji pozarządowych – UE

- większość wsparcia OZE planowane jest w oparciu o biomasę. Rodzi to obawy o trwałość pozyskiwania biomasy i wymaga zastosowania kryterium zrównoważonego rozwoju, które należy stosować do każdego projektu;
- Podobny poziom wydatków na lata 2007-2013 oraz 2014 – 2020 w wydatkach transportowych, bez zmian w finansowaniu transportu, więcej niż połowa idzie na drogi, kolej około  $\frac{1}{4}$ , na zrównoważoną mobilność przeznaczono marginalną ilość środków;
- ochrona przyrody: środki ochrony środowiska, zmiany oraz adaptacja do klimatu, odpady i woda: dominuje finansowanie dużych inwestycji w wodę i odpady, wykluczono dużych zanieczyszczających;
- Marginalna wysokość wsparcia dla ekosystemów, różnorodności biologicznej i Natura 2000;
- Zapobieganie zagrożeniom nie jest oparte na rozwiązaniach ekosystemowych, dominują wały i tamy.

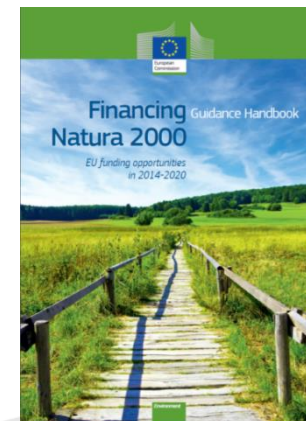


# Europejska Sieć ENEA

- **Podręcznik do NATURA 2000**

- Część I
  - Przegląd funduszy i instrumentów
  - Uzasadnienie do współfinansowania programu Natura 2000
  - Korzyści z Natura 2000
  - Integracja Natura 2000 w praktyce - > możliwości finansowania + innowacyjne finansowanie
- 
- Część II
  - Szczegółowe analizy i studia przypadków
  - Analiza przepisów sektorowych
  - 25 źródeł finansowania (np. przygotowanie planów zarządzania )
  - Studia przypadków (WPR , WRF , CP , LIFE)

[http://ec.europa.eu/environment/nature/natura2000/financing/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/environment/nature/natura2000/financing/index_en.htm)



# Europejska Sieć ENEA

- **Wyniki audytu ETO**

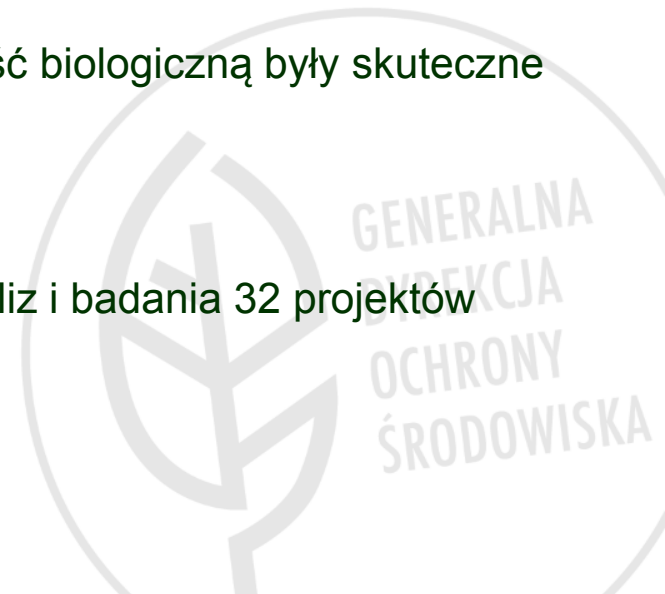
- Różnorodność biologiczna jest niezbędna dla społeczeństwa
- Ochrona różnorodności biologicznej jest kluczowym priorytetem dla środowiska

Trybunał zbadał, czy :

Państwa członkowskie skorzystały z dostępnych środków EFRR dla promowania różnorodności biologicznej;

Projekty współfinansowane z EFRR promujące różnorodność biologiczną były skuteczne w powstrzymaniu utraty różnorodności biologicznej;

Audyt na podstawie przegląd dokumentów , wywiadów , analiz i badania 32 projektów w wybranych krajach (CZ , ES , FR, PL, RO )



# Europejska Sieć ENEA

## • Wyniki audytu ETO

- **EFRR:** możliwości finansowe nie zostały wykorzystane przez państwa członkowskie w pełnym potencjale;
- Państwa członkowskie nie zawsze uważały **EFRR** za odpowiedni instrument promowania różnorodności biologicznej i nie doceniały jego potencjału jako źródła finansowania programu Natura 2000;
- Projekty współfinansowane ze środków EFRR były zasadniczo zgodne z priorytetami krajowymi i UE w zakresie różnorodności biologicznej. Trudność metodologiczna polegała na braku możliwości precyzyjnego określenia wydatków z **EFRR** na różnorodność biologiczną (tylko jeden kod interwencji: 51- Promowanie bioróżnorodności i ochrony przyrody);
- Wiele działań dotyczyło przygotowania planów ochrony i zarządzania, które muszą być wdrożone w celu osiągnięcia wymiernych rezultatów;
- Rzeczywiste środki ochronne zostały przeprowadzone w 2/3 skontrolowanych projektów. Na przeszkodzie oceny stał brak wskaźników rezultatu oraz systemów monitorowania opracowanych dla tych projektów przez państwa członkowskie, co uniemożliwiło ocenę oddziaływania na siedliska i gatunki.



# Europejska Sieć ENEA

## • Wyniki audytu ETO - rekomendacje

KE powinna:

- wspierać państwa członkowskie w ustalaniu priorytetów przywracania różnorodności biologicznej w nowych programach operacyjnych 2014 – 2020;
- ocenić komplementarność działań na rzecz promowania różnorodności biologicznej, określonych przez państwa członkowskie w ramach programów operacyjnych z projektów finansowanych z innych funduszy UE;
- doradzać państwom członkowskim w zakresie stosowania zasad finansowania EFRR w interakcji z innymi funduszami UE;
- monitorować rzeczywistą realizację programów operacyjnych w związku z koniecznością wczesnej i aktywnej identyfikacji trudności;
- wspierać państwa członkowskie w kontynuacji projektów przygotowawczych zmierzających do aktywnej polityki ochrony, szczególnie w odniesieniu do skutecznego wdrażania konkretnych planów ochrony i zarządzania dla siedlisk i gatunków.



Dziękuję za uwagę

